

BINNENGEKOMEN
TEAM DOCUMENTSERVICES
D.D. 20 APRIL 2021
No. 2021-12075 (RAAD)
No. 2021-12076 (VenL)

Gemeenschappelijke Regeling Veiligheidsregio Zuid-Limburg

Senioren Partij Maastricht (SPM), J.J.M. Meertens, 20 april 2021.

Technische vragen over ingediend voorstel :

Concept VRZL Jaarstukken/Jaarrekening 2020

A. Gemeenschappelijke Regeling VRZL (overeenkomst)

Er is een gewijzigde Gemeenschappelijke Regeling VRZL. Dit is besloten door het Algemeen Bestuur van de VRZL op 9 oktober 2020 met in achtneming van de ontvangen zienswijzen door de deelnemende gemeenten. Deze gewijzigde GR is op 1 april 2020 voor onbepaalde tijd in werking getreden en dus ook integraal toe te passen op de voorgestelde Jaarrekening 2020 en de Begroting 2022 annex MJB 2023-2025. Voor tekst GR VRZL zie bijlage (bron : website VRZL).

Nadere toelichting : In hoofdstuk 10 Financiën op pagina 16 is besloten :

-In artikel 10.3 Begroting onder 2,4,6 en 7 dat de (ontwerp)begroting en de begrotingswijzigingen voorgelegd worden aan de gemeenteraden van de deelnemende gemeenten en dat de zienswijzen van de gemeenteraden via het dagelijks bestuur van de VRZL aan het algemeen bestuur van de VRZL voorgelegd worden bij de vaststelling door het algemeen bestuur van de VRZL van de begroting.

Bovenvermelde is ook van toepassing op begrotingswijzigingen (7).

-In artikel 10.4 Jaarstukken op pagina 17 onder 2. Is opgenomen dat de werkelijk verschuldigde bijdragen per deelnemende gemeente in de jaarrekening wordt opgenomen. Ook bij de jaarrekeningen worden de zienswijzen van de gemeenteraden bij de stukken gevoegd bij de beraadslaging tot de vaststelling door het algemeen bestuur van de jaarrekening.

Vraag A1 : Waarom zijn begrotingswijzigingen einde 2019 over een herschikking van reserves met een omvang van ruim € 6.400.000 inclusief een nieuwe reserve frictiebudget van € 2.300.000 inclusief de afboeking van de egalisatiereserve kapitaallasten van € 6.300.000 in een reserve ingroei kapitaallasten van € 500.000 niet voorgelegd voor zienswijzen aan de gemeenteraden van alle deelnemende gemeenten ?

Vraag A2 : Waarom worden de werkelijk verschuldigde bijdragen door de deelnemende gemeenten niet in de jaarrekening 2020 van de VRZL opgenomen ?

De definitief verschuldigde gemeentelijke bijdragen, inclusief afrekeningen van loon en prijsindex, per deelnemende gemeente is een vereiste voor oa het opstellen van de gemeentelijke jaarrekeningen en ook vastgelegd in de GR VRZL artikel 10.4.2.

De gemeenteraad krijgt door het opnemen per deelnemende gemeente van de bijdragen ook inzicht in de gemeentelijke lasten.

Daarbij is uiteraard door de VRZL ook nader toe te lichten de verschillen tussen de geraamde en de werkelijke bijdragen in totalen en per deelnemende gemeente.

Vraag A3 : Waarom zijn de frictiekosten van € 688.000 niet tijdig als begrotingswijziging 2020 en als zienswijze aan de gemeenteraden voorgelegd ?

Vraag A4 : Waarom ziet het Dagelijks Bestuur en het Algemeen Bestuur van de GR VRZL niet toe dat de vastgestelde gemeenschappelijke regeling VRZL, per 1 april 2020 in werking getreden, ook daadwerkelijk uitgevoerd wordt, waarbij hedendaagse transparantie dan tevens als leidende normen en waarden moeten gelden.

Vraag A5 : Waarom heeft het Algemeen Bestuur van de VRZL een gewijzigde GR met inwerking treden op 1 april 2020 pas op 9 oktober 2020 goedgekeurd ?

Vraag A6 : Waarom is de gewijzigde GR, die eindelijk meer in lijn ligt met de voorschriften, begin 2020 niet toegepast door de VRZL terwijl de inwerkingtreding op 1 april 2020 vastgelegd is ? De gemeenteraden moesten vóór 1 juni 2020 hun zienswijzen geven over de jaarrekening 2019 en begroting 2021 van de VRZL met omvangrijke begrotingswijzigingen in reserves, met een andere verdeelsleutel voor de gemeentelijke bijdragen en een structurele verhoging van € 3.000.000 van de gemeentelijke bijdragen.

Dit betekent ten laste van Maastricht structureel € 518.000 agv verdeelsleutel + structureel € 703.000 agv extra € 3 miljoen. Totaal dus € 1.221.000 plus indexen vanaf 2020 structureel ten laste van de gemeente Maastricht !

Jaarstukken 2020 VRZL

B. Reserves en voorzieningen

Vraag B1 : Waarom zijn deze begrotingswijzigingen over de herschikking van de reserves niet of slechts heel summier toegelicht in de jaarrekening 2020 ?

Vraag B2 : Waarom is het totaal aan gewenste maar nog niet conform de GR VRZL besloten totaal budget aan frictiekosten van € 2.300.000 én de reeds uitgegeven € 688.000 helemaal niet toegelicht (wat, waarom, waarvoor, wanneer) ?

Vraag B3 : Geef inzicht in de verwachte frictiekosten met een totaal van € 2.300.000 met vermeldingen van noodzaak, verwachte effecten, financiële omvang en tijdplan.

Vraag B4 : Zijn de uitgaven van € 688.000 aan frictiekosten via de exploitatie onrechtmatig verricht omdat een begrotingswijziging niet conform de GR VRZL is besloten ? In de exploitatie 2020 is kennelijk ruim € 688.000 besteed aan frictiekosten, terwijl hiervoor geen begrotingswijziging is vervaardigd en een budget met deze lasten dus ook niet is voorgelegd aan de gremia dagelijks bestuur, algemeen bestuur, colleges van B&W én voor zienswijzen aan de gemeenteraden. Vooraf had een begrotingswijziging plaats moeten vinden : onttrekking van reserve frictiekosten ad minstens € 688.000 als tegenpost van exploitatiebudget frictiekosten in 2020.

C. Exploitatie extra structurele gemeentelijke bijdragen van € 3.000.000 vanaf 2020.

Vraag C1 : Geef aan waarom en waarvoor in de jaarrekening 2020 en de begrotingen vanaf 2021-2025 de extra werkelijke (2020) en geraamde bestedingen als gevolg van de additionele bijdragen door de deelnemende gemeenten van € 3.000.000 gebruikt worden en met welke (beoogde) effectiviteit ?

Vraag C2 : In hoever zijn de € 3.000.000 extra exploitatiebaten in 2020 niet of nauwelijks besteedbaar geweest als direct of indirect gevolg van de Covid-19 maatregelen en met welke gevolgen voor de bedrijfsvoering ?

Vraag C3 : Waarom zijn in de jaarrekening 2020 en in de begroting 2022 de werkelijke en de geraamde extra bestedingen en de effectiviteit van de € 3.000.000 hogere gemeentelijke bijdragen niet vermeld ?

Vraag C4: Verstrek een overzicht van de werkelijke extra bestedingen die causaal verbonden zijn met de structurele € 3.000.000 gemeentelijke bijdragen in 2020 en de ramingen vanaf 2021 tot en met 2025.

D. Prijs en loonindex

In de jaarrekening 2019 op pagina 21 is vermeld en toegezegd dat een **afgesproken bestuurlijke discussie over de loon en prijsindex toepassingen plaats zal vinden bij de behandeling van de begroting 2021**. In en bij de begroting 2021 is echter niets opgenomen omtrent discussie, (on)mogelijkheden en varianten over toepassingen van de loon en prijsindex vanaf boekjaar 2021. Ook bij de jaarrekening 2020 en bij de begroting 2022 is deze afspraak nog steeds niet nagekomen.

Vraag D1 : Waarom heeft de sinds 2019 daterende bestuurlijke afspraak over de toegezegde bestuurlijke besluitvorming omtrent prijs en loonindexeringen nog steeds niet plaatsgevonden ?

Vraag D2 : Uiterlijk wanneer ontvangen de deelnemende gemeenten een voorstel over de prijs en loonindex om hun zienswijzen hierop te geven ?

E. Pagina 5 Jaarstukken 2020.

In de jaarrekening VRZL 2020 staat op pagina 5 :
Bedragen x € 1.000

1. Fricatiekosten	688 nadelig
2. Extra afschrijving gebouwen	501 nadelig
3. Personeel	1.065 voordelig
4. ICT	340 voordelig
5. <u>Kostenstijging</u>	129 nadelig
6. Gepresenteerd resultaat	87 voordelig

Onderdeel 1 : Fricatiekosten € 688.000 nadelig

De helemaal niet toegelichte fricatiekosten van € 688.000 worden normaliter effectief gedekt door een onttrekking aan de reserve fricatiekosten. Door het feit dat er ten onrechte niet (tijdig) een begrotingswijziging is vervaardigd en besloten voor deze onttrekking wordt het

effectieve exploitatieresultaat ten onrechte negatief beïnvloed met € 688.000 en verkrijgen de gemeenteraden een verkeerd beeld van het effectieve rekeningsaldo 2020.

Vraag E1 : Waarom zorgt u er niet voor om de achteraf te nemen besluitvorming over de onttrekking van de reserve frictiekosten in 2020 ten gunste van de exploitatie alsnog in de besluitvorming van deze jaarrekening 2020 te betrekken ? Dan wordt het werkelijke exploitatieresultaat 2020 transparanter en zijn de werkelijke standen van de reserves duidelijker.

Onderdeel 2 : Extra afschrijving gebouwen € 501.000 nadelig

Ruim 15 jaren na de start van de VRZL/BRWZL is in 2020 ontdekt dat afschrijvingen op een of meerdere (renovatie van) gebouwen over teveel jaren zijn uitgesmeerd, waardoor een extra afschrijving is geboekt van € 501.000. Bij de start van de GR BRWZL is indertijd ook bepaald dat via de operatie "Schoon door de poort" alle deelnemende gemeenten die aantoonbaar onvoldoende budgetten aan de GR BRWZL hebben overgedragen, alsnog de ontbrekende budgetten aanvullen. Dit heeft indertijd geleid tot een aanvullingen van ruim € 2.500.000 structureel. Als na 15 jaar een duidelijke latentie ontdekt wordt van een onterecht te laag verstrekt budget aan kapitaallasten op gebouwen door een verantwoordelijke gemeente of gemeenschappelijke regeling dan zijn anno 2021 niet alle deelnemende gemeenten maar de veroorzaker(s) aan te spreken voor dit grote verschil van € 501.000. Er is dus alsnog een vordering van € 501.000 op deze verantwoordelijke gemeente(n) in de exploitatie en balans 2020 op te nemen en/of deze extra lasten op een van de reserves te verhalen. Hierdoor muteert het exploitatieresultaat van de VRZL over het boekjaar 2020 met € 501.000 voordeliger.

Vraag E2 : Waarom wordt deze extra afschrijving, die feitelijk al afkomstig is op alle deelnemende gemeenten verhaalt via het exploitatieresultaat en waarom wordt dit niet verhaald op de veroorzakende gemeente en/of betaalt wordt uit de reserve egalisatie kapitaallasten (die blijkbaar toch veel te ruim was) en/of betaalt wordt uit de reserve frictiekosten ?

Vraag E3 : Mogelijk is deze post ook voor de accountant 15 jaar lang bij de BRWZL/VRZL en nog eerder bij de afkomstige gemeente(n) te onbelangrijk geweest bij de controles van de jaarrekeningen. Waarom wenst (dezelfde) accountant in 2020 alsnog een omvangrijke extra afschrijving ?

Vraag E4 : Wat is het structurele effect op de verminderde kapitaallasten door deze extra afschrijving op gebouwen van € 501.000 in de komende 5 jaren ?

Onderdeel 3 : Personeel € 1.065.000 voordelig.

In deze samenvatting op pagina 5 wordt een voordelig resultaat van € 1.065.000 op personeel aangegeven. Op pagina 5 staat dat het voordelig resultaat op personeel € 377.000 incidenteel is en op pagina 41 wordt melding gemaakt van een incidenteel voordelig resultaat op personeel van € 460.000 (verdeeld in € 333.000 Crisisbeheersing en € 127.000 Brandweezorg) .

Vraag E5 : Geef alsnog een adequate toelichting op het structureel resultaat op de personeelslasten van € 595.000 (€ 1.06.000 - € 460.000) dan wel € 688.000 (€ 1.065.000 –

€ 377.000).

Indien het exploitatieresultaat op Personeel in totaliteit € 1.065.000 voordelig is en hiervan € 470.000 dan wel € 377.000 incidenteel van aard is, dan resteert een voordelig structureel resultaat van € 595.000 dan wel € 688.000 op de personeelslasten.

Vraag E6 : Kunt u adequate toelichtingen geven op de werkelijke voordelige resultaten op personeel in 2020 verdeeld in structureel en incidenteel ?

Vraag E7 : Welke vermelde bedragen in de jaarrekening 2020 over de personele lasten op welke pagina's zijn foutief vermeld en met welke bedragen en toelichtingen is dit aan te passen ?

Vraag E8 : Welke gevolgen heeft het structurele voordelige resultaat van de personele lasten op de begrotingen 2021 en 2022 en de meerjarenraming 2023-2025 ?

Onderdeel 4 : ICT € 340.000 voordelig

Vraag E9 Wat zijn de oorzaken van dit structurele resultaat op ICT ?

Vraag E10 : Wat zijn de gevolgen van dit structurele voordelige resultaat op ICT op de begrotingen vanaf 2021 ?

Onderdeel 5 : Kostenstijging € 129.000 nadelig

Vraag E11 : Op welke kosten heeft deze kostenstijging met welke omvang betrekking ?

Vraag E12 : Heeft deze kostenstijging causaal verband met prijs en loonstijging in 2020 ?

Vraag E13 : Waarom is deze kostenstijging niet gedekt door de prijs en loonindex op de gemeentelijke en/of rijksbijdragen ?

Onderdeel toelichting op Jaarstukken pagina 5, onder 1.1.2 (is toevallig ook het alarmnummer !)

Een incidentele onderschrijding op personeelskosten circa € 377.000 door het later invullen van vacatures mede als gevolg van COVID-19 (+ € 1.065.000) en voortkomende frictiekosten (- € 688.000).

Vraag E14 : Wat betekent tekst in 1.1.2 bullit 1 volgens de VRZL oftewel : kunt u deze tekst nader onderbouwen en verduidelijken ?

Vraag E15 : Is het terecht dat de deelnemende gemeenten deze tekst mogen lezen als :

- A. voordelig resultaat op Personeelslasten van € 1.065.000 (waarvan € 377.000 incidenteel en dus € 688.000 structureel) en € 688.000 ten laste van de exploitatie geboekte frictiekosten ?
of
- B. voordelig resultaat op Personeelslasten van € 1.065.000 (waarvan € 377.000 incidenteel en dus € 688.000 niet incidenteel) en € 688.000 personeelslasten die in de exploitatie 2020 geboekt zijn als frictiekosten ?
of
- C. de uitlegtekst van de VRZL ?

Jaarrekening 2020

F. Onderdeel Jaarrekening

pagina 21, overzicht kasgeldlimiet op pagina 21

Vraag F1 : Kunt u de opgenomen geldleningen met een looptijd korter dan 1 jaar en een totaalbedrag van € 32.096.000 die elk kalenderkwartaal voor hetzelfde volume opgenomen zijn nader specificeren ?

Vraag F2 : Kunt u de uitstaande geldleningen met een looptijd korter dan 1 jaar en een totaalbedrag van € 39.196.000 die elk kalenderkwartaal voor hetzelfde volume opgenomen zijn nader specificeren ?

Vraag F3 : Weet u zeker dat het gepresenteerde overzicht kasgeldlimiet betrekking heeft op de VRZL over het boekjaar 2020 en is dit overzicht door de accountant akkoord bevonden ?

Vraag F4 : Is het mogelijk dat u ten onrechte opgenomen geldleningen met een langlopende looptijd (=vaste schulden) heeft aangemerkt als kortlopende schulden ?

Vraag F5 : Is het mogelijk dat u in de eindtelling van het overzicht kasgeldlimiet een foutieve telling heeft verricht, is er niet sprake van een ruimte van € 3.029.000 in plaats van € 11.191.000 ?

G. Onderdeel jaarrekening

Pagina 34 overzicht van reserves

Vraag G1 : Waarom worden de mutaties van de ingroeireserve kapitaallasten gesaldeerd (=netto) weergegeven met € 713.600 en niet conform de voorschriften bruto en dus verdeeld opgenomen onder zowel vermeerderingen 2020 als verminderingen 2020 ?

Vraag G2: Bent u het eens met de navolgende bruto verdeling van de ingroeireserve kapitaallasten : De kapitaallasten op pagina 31 bedragen totaal € 3.867.611 als vermindering in het overzicht reserves, waardoor de vermeerderingen dus € 4.581.211 bedragen ?

Vraag G3: Waarom overschrijden de werkelijke vermeerderingen 2020 van de ingroeireserve ad € 4.581.211 de maximaal vastgestelde normering van € 3.300.000 ?

Vraag G4 : Waarom is dus € 1.281.211 meer dan maximaal vastgestelde € 3.300.000 ten laste van de exploitatie en ten gunste van de reserve ingroei kapitaallasten geboekt, waardoor het exploitatiesaldo extra met afgerond € 1.300.000 nadelig is beïnvloed ?

Voorlopige constatering volgens overzicht reserves :

De egaliseringsreserve kapitaallasten van € 6.289.498 is gewijzigd in een ingroeireserve ad € 500.000. Dit betekent dat deze egaliseringsreserve met € 5.789.498 is verminderd. Voornamelijk is deze afboeking gebruikt om een nieuwe reserve egalisatie FLO van € 4.100.000 en een nieuwe reserve frictiekosten van € 2.300.000 te maken. Zonder de zienswijzen van de deelnemende gemeenten.

De egalisereserve kapitaallasten voldeed prima indien de investeringsvervangingen tijdig en compleet uitgevoerd worden. De kennelijk met instemming van het dagelijks en algemeen bestuur en zonder zienswijzen van de deelnemende gemeenten nieuw gevormde ingroeiereserve kapitaallasten hapert al in het invoeringsjaar, zie de forse overschrijding van de normering.

Vraag G5 : Waarom zijn alle mutaties van de reserves 2020, inclusief de herzieningen van de reserves, niet via de exploitatierekening verlopen, zoals de voorschriften dit voorschrijven ?

Vraag G6 : Waarom is bij de eliminatie van de (oude) egalisereserve kapitaallasten en de invoering van de (nieuwe) ingroeiereserve kapitaallasten niet rekening gehouden met de actualiteit dat in enig boekjaar de vervangingen van kostbare activa zoals meerdere tankautospuiten, renovatie en/of nieuwbouw van kazernes en bijdragen aan gemeenten als gevolg van overnamen van kazernes gelijktijdig in een boekjaar kunnen plaatsvinden. Met als positief gevolg kwantumkortingen op de investeringen, maar met het negatief gevolg van buitenproportionele onttrekkingen (zelfs hoger dan de bovengrens van € 3.300.000) uit de exploitatie waardoor sterk meanderende exploitatiesaldi, van hoge exploitatie tekorten plots naar hoge exploitatie overschotten ontstaan en de bedrijfsvoering out of control (b)lijkt ??

Vraag G7: Waarom wordt bij de constatering dat het financieel in het allereerste boekjaar van de ingroeiereserve kapitaallasten een rampjaar wordt deze nieuwe systematiek niet onmiddellijk verlaten en de herschikkingen van de reserves 2020 teruggedraaid ?

Vraag G8 : Is in het overzicht van geactiveerde kapitaaluitgaven op pagina 31 ook bij de onderdelen gronden, bedrijfsgebouwen en vervoermiddelen alleen sprake van vermeerderingen en behoudens € 408 aan installaties geen enkele sprake van verminderingen ?

Er zijn in het overzicht van geactiveerde kapitaaluitgaven op pagina 31 omvangrijke vermeerderingen vermeld bij de onderdelen gronden, bedrijfsgebouwen en vervoermiddelen en geen mutaties bij verminderingen, bijvoorbeeld het afstoten met (rest)waarde van gronden, bedrijfsgebouwen en/of vervoermiddelen.

Vraag G9: Geef het aangepaste exploitatieresultaat 2020 en de stand van de egalisereserve kapitaallasten per 01.01.2020 en 31.12.2020 met inbegrip van de mutaties vermeerderingen en verminderingen indien in plaats van de nieuwe reserve ingroei kapitaallasten de egalisereserve kapitaallasten gehandhaafd zou blijven.

H. Onderdeel jaarrekening

Pagina 40 overzicht van baten en lasten

Vraag H1 : waarom corresponderen de toevoegingen aan de reserves van € 2.238.000 op pagina 40 niet met de vermeerderingen van de reserves van € 2.427.613 in het reserve overzicht op pagina 34; een verschil van € 190.000 ?

Vraag H2 : waarom corresponderen de verminderingen van de reserve op pagina 34 ad € 2.737.000 wel met de onttrekkingen op pagina 40, terwijl de mutaties kapitaallasten bruto verantwoord zijn op pagina 34 onderdeel ingroeiereserve kapitaallasten ?

I. Onderdeel Incidentele baten en lasten
Pagina 41 incidentele baten en lasten

Vraag I1: Waarom ontbreken in het overzicht incidentele en structurele baten en lasten op pagina 41 de structureel voordelige personeelslasten en de frictiekosten ?

J. Onderdeel jaarrekening
Pagina 42 onvoorzien.

Vraag J1 : Bent u en de accountant al dan niet bekend met de voorschriften dat op de post onvoorzien geen werkelijke mutaties geboekt mogen worden ?

Vraag J2: Waarom kent de post onvoorzien werkelijke mutaties van ruim € 114.000 lasten die op deze post onvoorzien geboekt zijn ? Op welke wijze zal herstel van deze boekingen plaatsvinden ?

K. Algemeen over jaarstukken/jaarrekening 2020

Vraag K1 : Waarom volgt de jaarrekening 2020 niet de indeling van de begroting 2020, zoals de voorschriften dit verplichten ?

Vraag K2 : Waarom wordt aan artikel 25 BBV in deze jaarrekening 2020 niet voldaan (per programma de wel en niet gerealiseerde doelstellingen adequaat toelichten; de maatschappelijk bereikte effecten weergeven; de gerealiseerde baten en lasten weergeven analoog aan de indeling van de begroting 2020) ?

Vraag K3 : Waarom ontbreekt een voor en nacalculatie van de rente omslag in deze jaarrekening 2020 ?

Vraag K4 : Wanneer ontvangen de gemeenteraden de accountantsverklaring over de jaarrekening 2020 inclusief een bijlage met de door de accountant vereiste aanpassingen op deze jaarrekening ?

Vraag K5 : Wanneer ontvangen de gemeenteraden de managementrapportage van de accountant over de jaarrekening 2020 ?

Vraag K6 : Hoe is de taakstelling in 2020 van de opvang van het nadelig rekeningresultaat 2019 ad € 362.445 gerealiseerd zoals vermeld op pagina 36 en waar is dit in de exploitatie 2020 zichtbaar gemaakt ?